



Čj.: OBBL - 204 / 2026

V Blížejově dne 27. ledna 2026

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

I.

Obec Blížejov, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodla podle § 15 odst. 1 téhož zákona o žádosti žadatele doručené dne **21. 1. 2026**, takto:

Žádost o poskytnutí informací se **o d m í t á** v plném rozsahu, a to z těchto důvodů:

1. V části žádosti (*Dotaz č. 1*), v níž se žadatel dotazuje, z jakých důvodů není návrh poldru dimenzován tak, aby zcela zamezil rozliti průtoku Q100, se žádost **odmítá**, neboť se jedná o dotaz na názor a odborné vyjádření či odůvodnění. Povinný subjekt není osobou držící autorizaci, která by jej opravňovala vytvářet rozhodnutí o dimenzování předmětného poldru, a tedy není způsobilá k dimenzování poldru vydávat odborná vyjádření.

2. V části žádosti (*Dotaz č. 2*), v níž se žadatel dotazuje, zda navrhovaná podoba poldru dokáže zajistit úplné zamezení rozlivu při extrémní srážkové epizodě (např. 200 mm za 3 dny) tak, aby nebyla ohrožena nemovitost v obci Blížejov, která je ve vlastnictví [REDAKCE], se žádost **odmítá**, neboť se jedná o dotaz na odborné technické posouzení a predikci budoucího chování vodního díla, tedy o dotaz na názor a vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

3. V části žádosti (*Dotaz č. 3*), v níž se žadatel dotazuje, zda lávka nebude výškově umístěna v průtočném profilu a nebude tvořit překážku pro průtok Q50 a Q100, se žádost **odmítá**, neboť se jedná o dotaz na odborné hydrotechnické posouzení. Povinný subjekt není osobou držící autorizaci, která by jej opravňovala vytvářet rozhodnutí o dimenzování předmětné lávky, a tedy není způsobilá k výškovému usazení lávky vydávat odborná vyjádření, zejména pak ve spojení s vytvořením překážky, kterou by lávka mohla tvořit při průtoku povodňové vlny Q50 a/nebo Q100.

4. V části (*Dotaz č. 4*), v níž se žadatel dotazuje, jakým způsobem bude obec řešit případné škody způsobené vlastníkům nemovitostí v důsledku průtoku Q100, který nebude zadržěn poldrem a souvisejícími stavebními objekty, se žádost **odmítá**, neboť se jedná o dotaz na budoucí rozhodování a budoucí postup povinného subjektu, který je podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rovněž vyloučen z povinnosti poskytovat informace.



II. Odůvodnění

Dne 21. 1. 2026 byla Obci Blížejov doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., v níž žadatel položil toliko čtyři dotazy vztahující se k projektovému řešení vodního díla – poldru – a k jeho technickým, funkčním a právním důsledkům. Obdobně se žadatel dotazoval na dílo – lávku přes bezejmenný potok. Povinný subjekt nejprve posoudil, zda požadované informace existují jako informace zachycené na nosiči ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. V této souvislosti konstatuje, že:

- v průběhu předchozí komunikace a vyřizování žádostí téhož žadatele byla žadateli opakovaně poskytnuta rozsáhlá projektová dokumentace a další související podklady, a to i nad rámec jeho původních dotazů,
- povinný subjekt nad rámec dříve dodaných listinných materiálů nedisponuje žádným dokumentem, který by v podobě požadované žadatelem obsahoval odborná zdůvodnění dimenzace poldru, technické predikce jeho chování při extrémních hydrologických situacích, odborné hodnocení vlivu lávky na průtočný profil ani závazné koncepční řešení budoucích náhrad škod.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že:

„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Smyslem informačního zákona je umožnit přístup k existujícím informacím, jimiž povinný subjekt disponuje, nikoliv ukládat povinnost:

- formulovat nové odborné, technické či právní názory,
- provádět technické nebo znalecké posudky,
- hodnotit projektová řešení,
- ani stanovovat budoucí závaznou politiku či odpovědnostní režim obce.

Jednotlivé dotazy žadatele směřují výlučně k tomu, aby povinný subjekt:

- dodatečně odborně zdůvodnil technické řešení poldru,
- provedl technické posouzení jeho účinnosti při hypotetických extrémních srážkách,
- vyhodnotil vliv lávky na průtočné poměry,
- a předem deklaroval budoucí právní postup v otázce náhrad škod.

Takové požadavky neodpovídají pojmu „informace“ ve smyslu informačního zákona, neboť nejde o existující obsah zaznamenaný na nosiči, ale o požadavek na vytvoření nového odborného či hodnotícího stanoviska.

Proto povinný subjekt uzavírá, že všechny části žádosti naplňují znaky dotazu na názor, budoucí rozhodnutí či vytváření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., a bylo nezbytné žádost v plném rozsahu odmítnout.

III. Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Obce Blížejov a rozhoduje o něm nadřízený orgán.

Jiří Červenka

Digitálně podepsal
Jiří Červenka
Datum: 27.01.2026
07:11:13 SEČ